

# **Erfahrungen mit der laufenden Bewertung: Konsequenzen für den künftigen Evaluierungsplan**

**Hannes Wimmer**

- **Evaluierungsarchitektur im ELER 2007-2013**
- **Erfahrungen aus der laufenden Bewertung**
  - Organisation & Steuerung
  - Zeitplan, Daten
  - Bewertungsthemen und -aktivitäten
  - Qualität der Ergebnisse und deren Verwendung
- **Evaluierungsplan: ein Allheilmittel?**

# Evaluierungsarchitektur im ELER 2007-2013



- **Klare Vorgaben wie Bewertung auszusehen hat**
  - CMEF schafft Bezugsrahmen für Evaluatoren in EU27
  - Kommission hat starkes Interesse an Wirkungsfragen
  
- **Einführung des Konzepts der laufenden Bewertung**
  - Fortlaufende Bewertungsaktivitäten
  - Bereitet HZB und Ex-post der Programme vor
  
- **Europäisches Evaluierungsnetzwerk**
  - Unterstützt aktive Methodendiskussion
  - Fördert Evaluierungskapazität und Erfahrungsaustausch

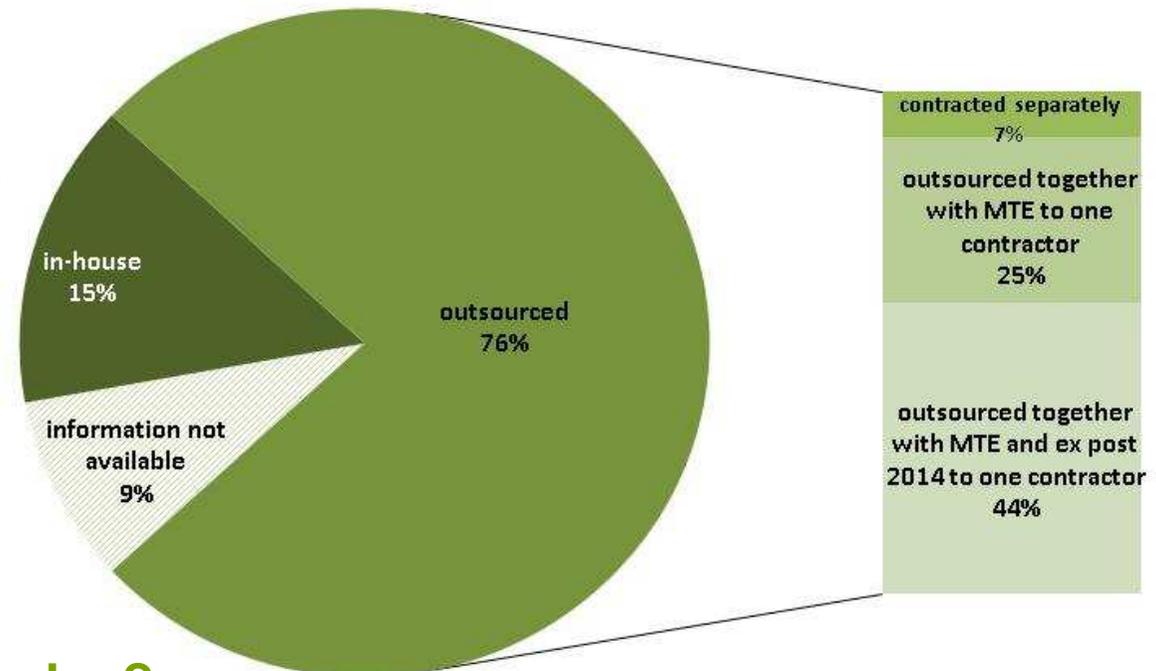
# Wie ist laufende Bewertung im ELER organisiert?

- Fortlaufende (externe) Evaluierungsverträge sind häufig → Prozessbegleitung → Kapazitätsaufbau!

Overview of ongoing evaluation systems

- Wenig punktuelle Evaluierungsaufträge

- Relativ wenig in-house Evaluierungen (für Laufende!)

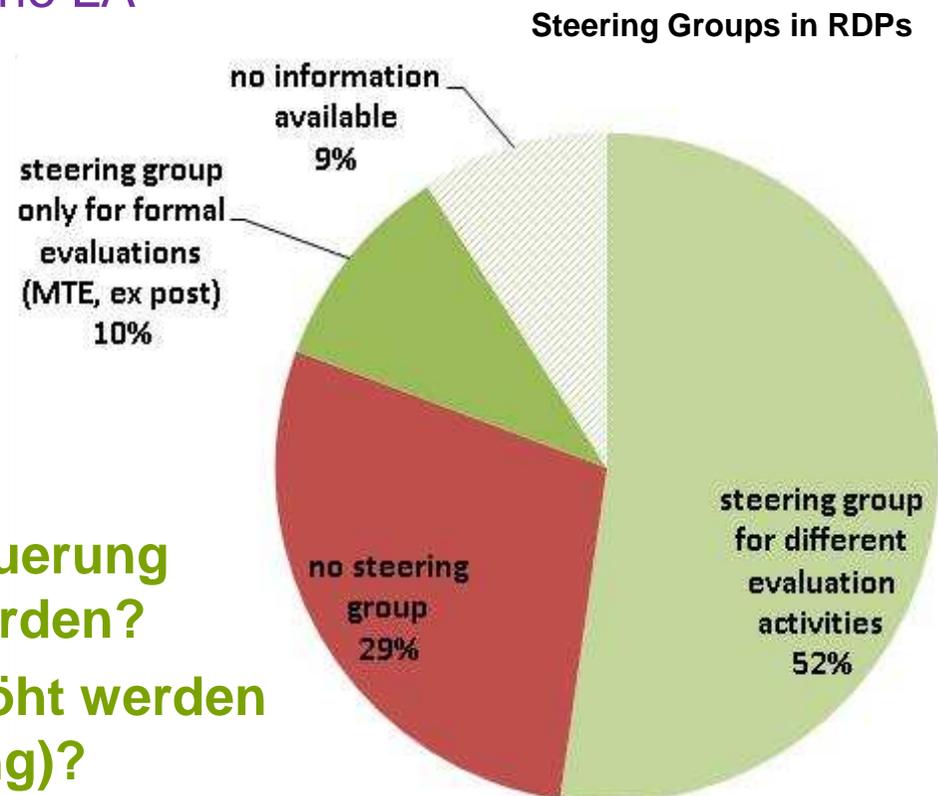


Source: Synthesis of APRs for 2011, Evaluation Helpdesk

- Wie kann Bewertung besser koordiniert werden?
- Wie kommen wir zu einer stärkeren Qualitätssicherung?

# Wie wird Evaluierung gesteuert?

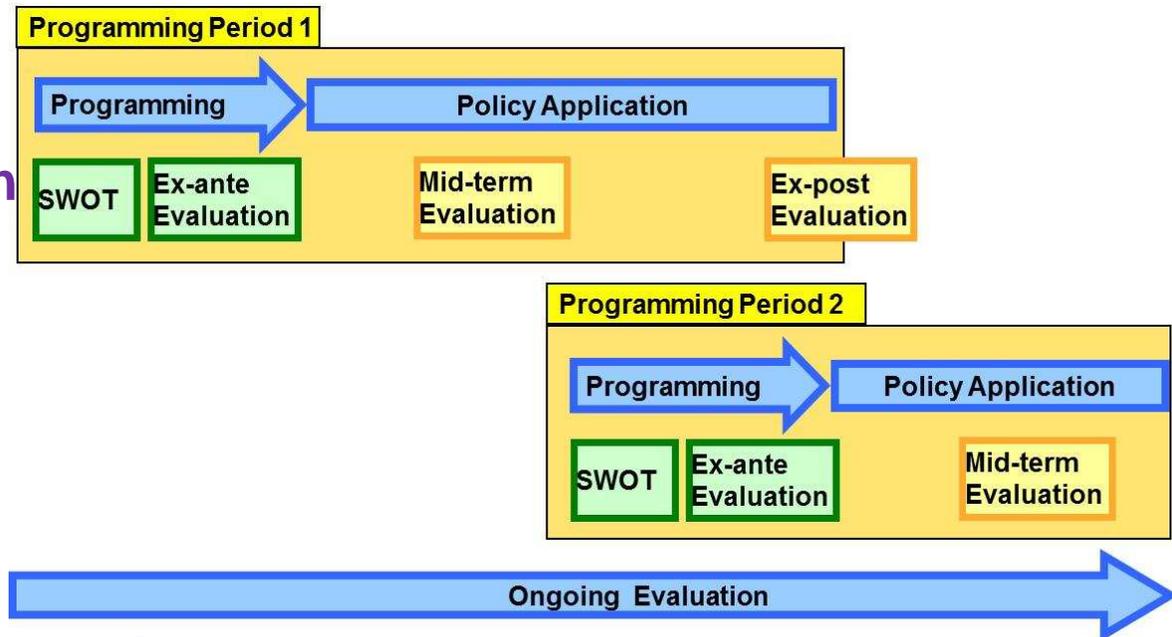
- **Lenkungsausschuss** für Evaluierungsaktivitäten häufig, ABER... immer noch viele Programme ohne LA
- **Evaluierungsplan** u. ähnliche Dokumente werden verwendet, spielen aber bisher Nebenrolle (→ Leistungsbeschreibung, Projekthandbuch u.ä.)
- **Wie kann die Planung und Steuerung von Bewertung verbessert werden?**
- **Wie kann die Transparenz erhöht werden (z.B. Ressourcen für Bewertung)?**



Source: Synthesis of APRs for 2011, Evaluation Helpdesk

# Zeitplan 2007-2013

- HZB kam zu früh um Wirkungen zu messen und zu spät um Politik zu beeinflussen  
→ Aktualisierung der HZB oft freiwillig

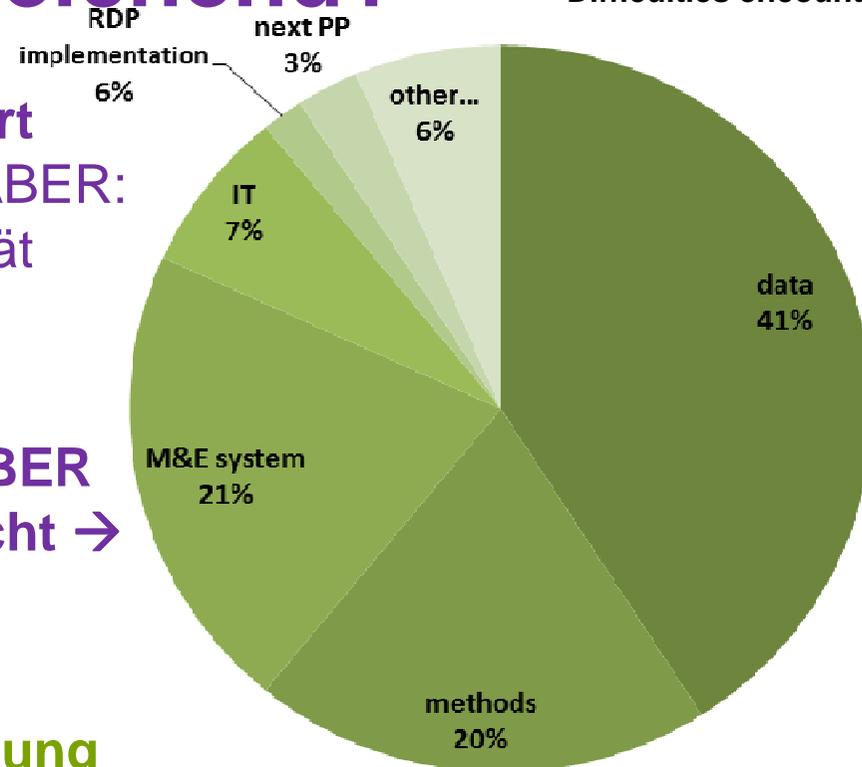


- Bewertungen wurden vielfach zu spät ausgeschrieben
- Wie können wir garantieren, dass Evaluatoren ausreichend Zeit (und Ressourcen) für die Bewertungsaufgaben haben?
- Wie können wir die Verfügbarkeit von aussagekräftigen Bewertungsergebnissen zum richtigen Zeit sicherstellen?

# Sind Daten und Informationen auseichend?

## Difficulties encountered

- **Laufende Bewertung generiert Daten in höherer Frequenz, ABER: Datenverfügbarkeit und –qualität bleibt ein großes Hindernis**
- **Daten vielfach vorhanden, ABER sie erreichen Datennutzer nicht → Koordinierungsproblem!**

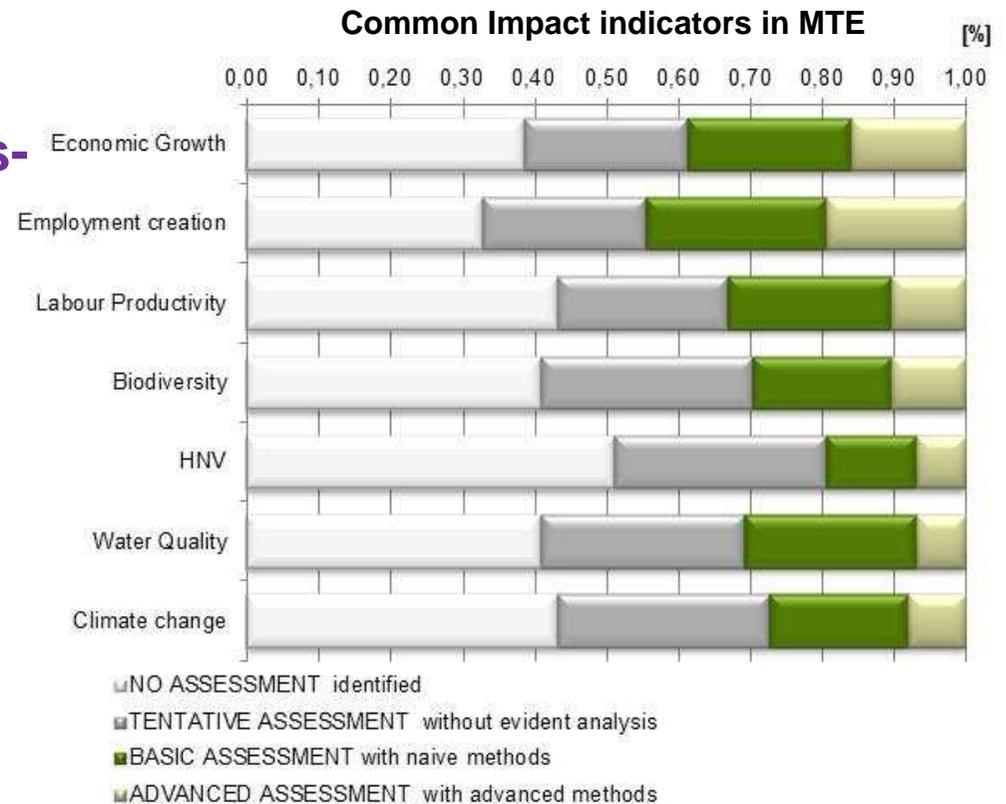


Source: Synthesis of APRs for 2011, Evaluation Helpdesk

- **Wie können wir Datenverwaltung zielgerichteter organisieren?**
- **Wie können wir die Verfügbarkeit der Daten zum richtigen Zeitpunkt garantieren?**
- **Wie planen wir die Schnittstelle zum Monitoring?**

# Welche Bewertungsthemen und –aktivitäten?

- **Kommission ist an Wirkungsfragen interessiert, obwohl für VB u.U. weniger relevant**  
→ breites Maßnahmenspektrum muss evaluiert werden  
→ methodologische Probleme  
→ verlangt zielgerichtete Datenverwaltung
- **Wirkungsmessung daher bisher oft mangelhaft**  
→ eher Modelldiskussion



Source: Methodological Assessment of MTE Reports, Evaluation Helpdesk.

- **Wie können wir Schwerpunkte in der Bewertung besser definieren, um die Ressourcen zielgerichtet einzusetzen?**
- **Wie gelangen wir zu stärker evidenzbasierten Methoden?**

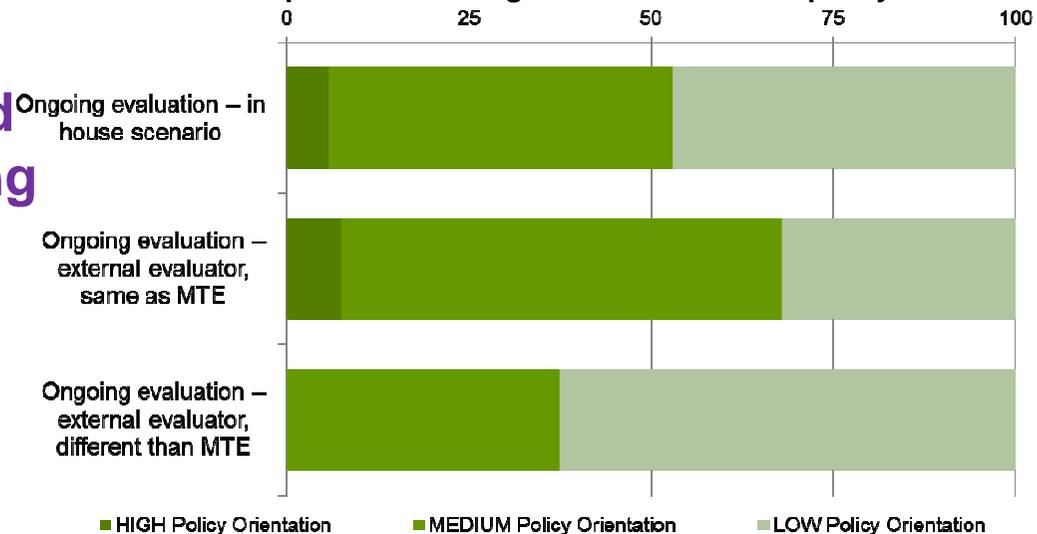
# Wie sieht es mit der Qualität von Bewertungen aus?

- Organisatorische Verankerung der Bewertung und Gestaltung der Ausschreibungen beeinflusst Qualität d. Ergebnisse! z.B.**
  - Laufende Bewertung und HZB in einer Hand erhöhte offenbar Politikrelevanz!
  - Laufende Bewertung in-house erhöhte die CMEF Konformität!

- Erfüllung der CMEF-Anforderungen geht Hand in Hand mit der Erreichung einer guten Bewertungsqualität .**

- Wie können wir den Nutzen der Bewertung für VB erhöhen ohne das Europäische Interesse auszublenden?**

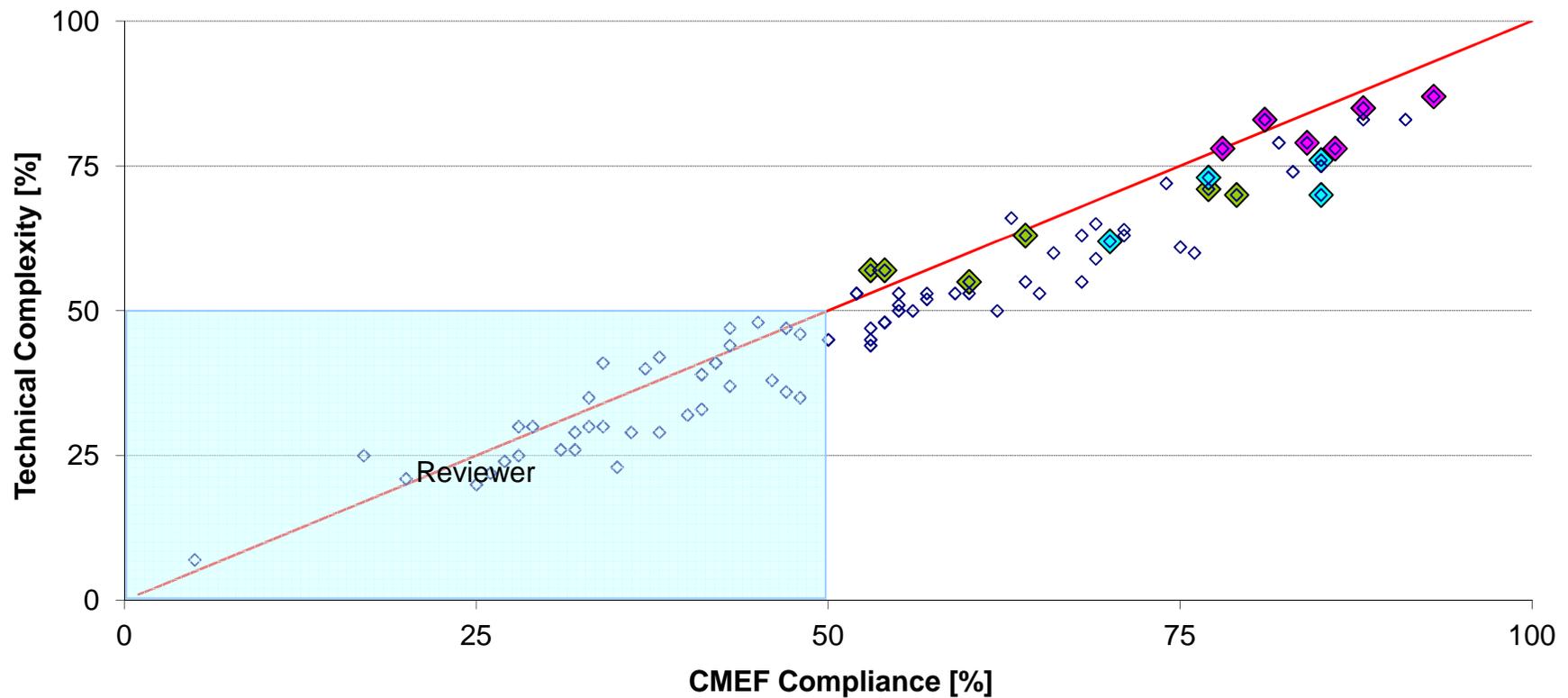
The relationship between RDP governance and MTE policy orientation



Source: Methodological Assessment of MTE Reports, Evaluation Helpdesk.

# Wie sieht es mit der Qualität von Bewertungen aus?

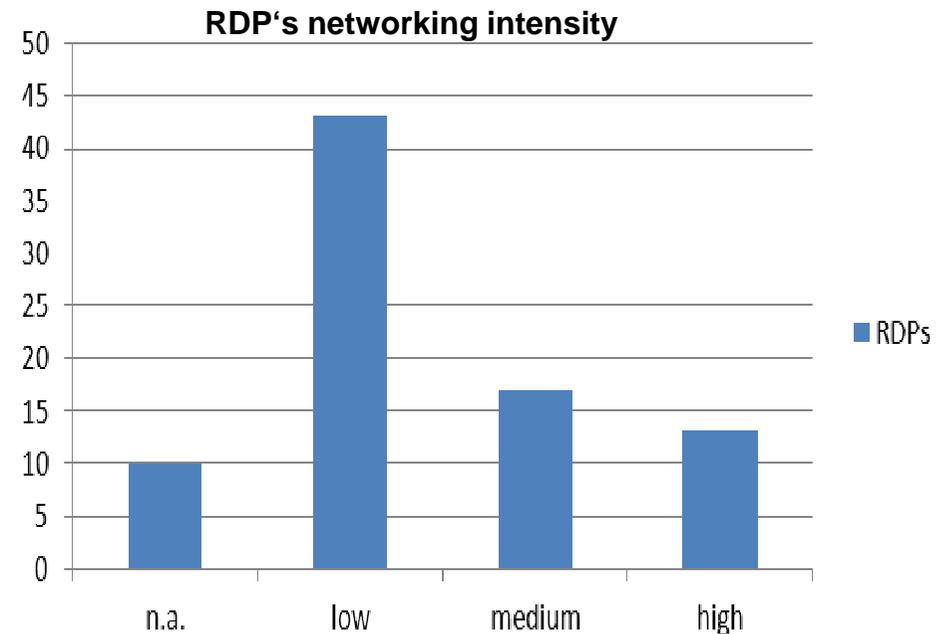
The relationship between RDP governance and MTE's policy orientation



Source: Methodological Assessment of MTE Reports, Evaluation Helpdesk

# Wie werden Bewertungsergebnisse kommuniziert und verwendet?

- Rückkoppelung zwischen Bewertung und Politik bzw. Öffentlichkeit bleibt vielfach unklar.
- Follow-up und Nutzen von Bewertungsergebnissen (abgesehen von Programmänderungen) oft gering.



Source: Synthesis of APRs for 2010, Evaluation Helpdesk

- **Wie können wir die Kommunikation von Bewertungsergebnissen verbessern?**
- **Wie machen wir die Verwendung von Bewertungsergebnissen insgesamt transparenter?**

# Evaluierungsplan 2014-20: eine Antwort auf die Herausforderungen?



- Ist ein Instrument für die vorausschauende Planung und Durchführung der Bewertung
- Ist im Unterschied zum EFRE bereits mit dem LE-Programm einzureichen
  - Ex ante behandelt auch den Evaluierungsplan
  - Änderungen des Dokuments sind jedoch später an Programmänderungen gebunden (Alternativvorschlag eines Jährlichen Arbeitsprogrammes wurde wieder verworfen!)
- Ist Bezugspunkt für die jährliche Berichtslegung

# Elemente des EP 2014-20

## Evaluierungsplan im LE-Programm

**Verbindlich** in  
Durchführungs-  
rechtsakten  
festgelegt

8 Themenbereiche

## Leitfaden

**Unverbindliche**  
Erklärungen und  
Empfehlungen

Von Evaluierungs-  
Helpdesk mit  
Experten aus MS  
erarbeitet

## Jährliche Berichtslegung

**Verbindlich** in  
Durchführungs-  
rechtsakten  
festgelegt

Kapitel über  
Aktivitäten zur  
Umsetzung des EP,  
Probleme, Lösungen

Bewertungs-  
ergebnisse (2017  
und 2019)

**Wie kann Mindestanforderung  
umgesetzt werden?**

# Evaluierungsplan im LE-Programm

## Governance und Koordination

- Wie läuft die Koordination mit der Programmumsetzung?
- Wer managt Evaluierung?
- Wie wird Qualität sichergestellt?
- Wie läuft die Koordination mit der 1. Säule, GSR, Forschung?

## Evaluierung- themen und - aktivitäten

- Welches sind die Evaluierungsschwerpunkte? Wann?
- Welche Methoden sind beabsichtigt ? (Nettoeffekte),
- Wie werden horizontale Aspekte evaluiert?

## Daten und Information

- Wie sieht das Datenmanagement und IT System aus?
- Welche Schnittstellen zum Monitoring gibt es?
- Wie wird sichergestellt, dass Daten zum richtigen Zeitpunkt für die Bewertung verfügbar sind?

# Evaluierungsplan im LE-Programm

## Zeitplan

- Wann finden welche Bewertungsaktivitäten statt ?
- Wie können notwendige Informationen für Jährliche Fortschrittsberichte, Ex-post –Bewertung geliefert werden?

## Spezielle Anforderungen LEADER

- Wie wird die Unterstützung für Bewertung auf der LAG-Ebene sichergestellt?
- Welche Leitfäden für LAGs sind beabsichtigt um Aggregation auf Programmebene sicherzustellen?

## Kommunikation

- Wie wird die Kommunikation zu Interessensvertretern und Politik gestaltet?
- Welche Mechanismen sollen die Verwendung von Evaluierungsergebnissen sicherstellen?

## Ressourcen

- Welche finanziellen Ressourcen stehen für Bewertung zur Verfügung?
- Welche Humanressourcen werden eingesetzt?

# Der Evaluierungsplan: ein Allheilmittel?



1. **Wie können wir den Evaluierungsprozess auf Programmebene besser planen? (Evaluierungsplan oder bessere Leistungsbeschreibungen?)**
2. **Kann mit dem „Leitdokument“ EP der Themenkomplex M&E besser verankert werden und gewinnt er mehr an Einfluss und Stellenwert?**
3. **Kann der EP das „System“ M&E ausreichend abbilden?**

# Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Evaluation Helpdesk  
Chaussée Saint-Pierre 260  
B-1040 Brussels  
Tel. +32 2 736 18 90  
E-mail [info@ruralevaluation.eu](mailto:info@ruralevaluation.eu)  
<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/>