

# Die DAC-Kriterien im Zeitalter Agenda 2030 und der SDGs

**DeGEval Arbeitskreis Entwicklungspolitik**

11. April 2018

Jörg Faust, Ida Verspohl

---

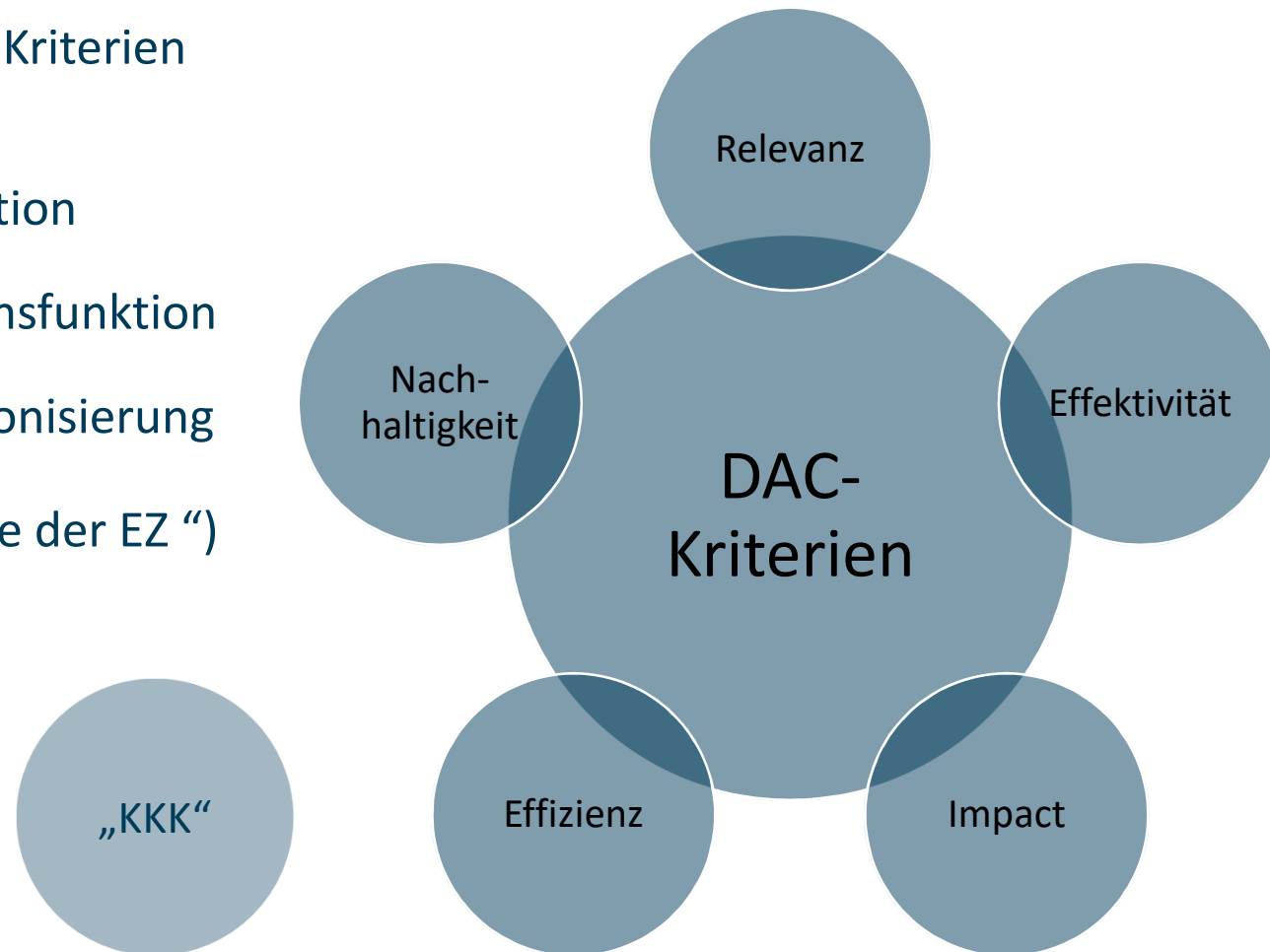
# Übersicht

---

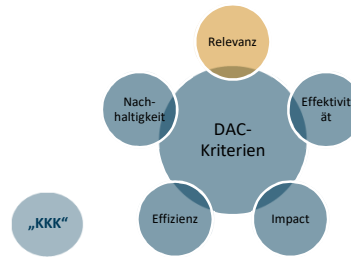
1. Die Stärken der DAC-Kriterien
2. Herausforderungen der DAC-Kriterien
3. „Nachhaltige Entwicklung“
4. Diskussion

## Die Stärken der DAC-Kriterien

- Kohärentes Set an Kriterien
- Referenz-/ Orientierungsfunktion
- Lern- und Vergleichsfunktion
- Erfolgreiche Harmonisierung („Internationales Evaluierungsregime der EZ“)
- Anreizfunktion



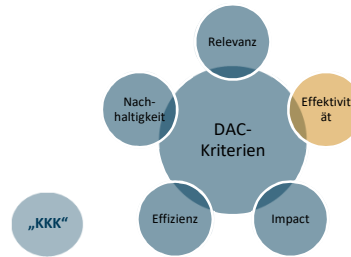
# Relevanz



- „appropriateness of objectives“:  
Vielzahl der Referenzsysteme erschwert Orientierung
  - Akteure
  - Strategien? Bedarfe? Handlungen?
- Alternatives Denken
- Überlappungen mit „KKK“

## Bisherige Prüffragen:

- Ansatz am Kernproblem (nur BMZ)
- Ausrichtung/ Anpassung an
  - Zielgruppe
  - Partnerland
  - Globale Agenden
  - Geber-Strategien (nur BMZ)
- Überprüfung ToC
  - Aktualität der Ziele (veränderte Rahmenbedingungen)
  - Eignung der Aktivitäten für Ziel

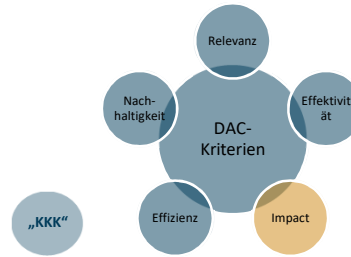


- Förderung von Innovation
- Berücksichtigung von Kohärenzfragen
- Vielfältige Unterscheidung möglich...

## Bisherige Prüffragen:

- Ziele (noch) realistisch (BMZ)
- Zielerreichung/  
Soll-Ist-Vergleich,  
Maßnahmenbeitrag zu  
Veränderung
- Einflussfaktoren
- Nicht intendierte Effekte
- Planungs-/ Steuerungsqualität  
(BMZ)

# Impact



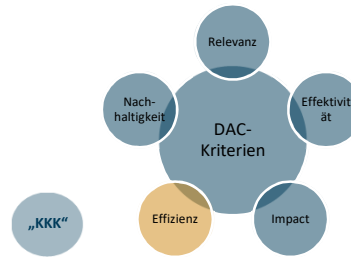
- Nicht intendierte Wirkungen
- Zeithorizont

## ...Effektivität und Impact

- Wirkungsebene
- Starke Annahmen/  
Frage der robusten Messung
- Komplexität und nichtlineare  
Wirkungsverläufe

### Bisherige Prüffragen:

- Ziele (noch) realistisch (BMZ)
- Positive und negative, intendierte und nicht intendierte Effekte
- Beitrag zu
  - Übergeordneten Zielen
  - Dimensionen der Nachhaltigkeit
- „far reaching effects“/ systemische Veränderungen/ Oberziel-Erreichung (BMZ)
- Methodisch: Zuordnung (von Wirkungen zur Maßnahme), Kontrafakt (BMZ)
- Modellhaft (BMZ)

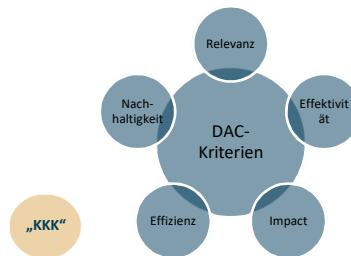


- Unklarheit bzgl. Konzept (und daher Ansätzen)
- „Wirtschaftlichkeit“ und alternatives Denken
- Umgang
  - Pragmatischer Ansatz
  - Kompetenzen stärken

## Bisherige Prüffragen:

- Kostenidentifikation
- Kosten-Nutzen-Relation
- Transformationseffizienz (vergleichende Perspektive, cost effectiveness)
- Nutzung geschaffener Kapazitäten/ Potentiale (BMZ)
- Zeiteffizienz

„3K“



## Konzeptionsvorschlag:

- Was?
  - Kohärenz = Fehlen negativer Beeinträchtigung
  - Komplementarität = gegenseitiges Ergänzen von Gebern/ Ineinandergreifen von Prozessen/ sinnvolle Arbeitsteilung je nach komparativen Vorteilen der Akteure/ Synergien
- Auf welcher Ebene?
  - Koordination = Politik-Level
  - Harmonisierung = Weg zu Kohärenz (operat. Level)

## Offene Fragen

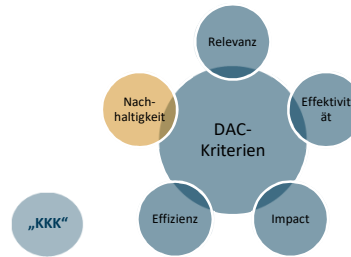
- Koordination/ Harmonisierung
- Andere Politikfelder
- Partnerorganisation/en
- Projektebene

## **Bisherige Prüffragen: (BMZ)**

- Kohärent mit anderen Politikfeldern
  - Andere deutsche Ressorts
  - Andere EU-Geber
  - Andere bi- und multilat. Organisationen/ Gebern
- Koordiniert/ harmonisiert mit anderen Gebern
- Arbeitsteilig/ komplementär innerhalb der dt. EZ



# Nachhaltigkeit

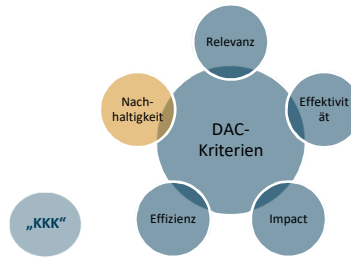


- Vorschlag: Reduktion der Konzeption auf dauerhafte Wirkungen
- „Nachhaltige Entwicklung“: eigenes Kriterium

## Bisherige Prüffragen:

- Beobachtete und angenommene Fortdauer von Wirkungen
- „environmentally and financially sustainable“ (DAC)
- Einflussfaktoren (DAC)
- Kontext-Stabilität (BMZ)
- Risiken und Potentiale (BMZ)

# Nachhaltigkeit i.S.v. Dauerhaftigkeit



- Retrospektive:  
bisherige Wirkungen beobachtet?
- Prospektive:  
zukünftige Wirkungen absehbar?

	<b>Maßnahme</b> (beeinflussbar)	<b>Kontext</b> (nicht beeinflussbar)
Kapazität („Können“)	z.B. Adaptability, Exit-Strategie	z.B. makroökonom. Stabilität
Ownership („Wollen“)	z.B. Engagement von Multiplikatoren	z.B. Initiative politischer Entscheidungs- träger

z.B. Resilienz,  
Strukturbildung

## Bisherige Prüffragen:

- Dauerhafte Wirkungen:  
Wahrscheinlichkeit, dass  
Wirkungen nach  
Maßnahmenende  
fortbestehen
- Einflussfaktoren  
Details (BMZ):
  - Kontext: Stabilität  
(nach Dimensionen)
  - Maßnahme:  
Kapazitäten,  
Ownership

- Wirkungsebene? Komplexität? „langfristig“? Querschnittskriterium?

# „Nachhaltige Entwicklung“ (Agenda 2030)



**DEval**

DEUTSCHES  
EVALUATIONSGESTÜTZTES  
INSTITUT DER ENTWICKLUNGS-  
ZUSAMMENARBEIT

“Integrated Approach”

Dimensionen der Nachhaltigkeit

SDGs  
-> unteilbar & wechselseitig verbunden

“No one left behind”

Inklusivität

Verteilungseffekte, vulnerability analysis, disaggregierte Daten

“Universality”:  
gemeinsame Verantwortung

Globale Hemisphären

Multi-Akteurs-Partnerschaften (öffentlich, privat & Zivilgesellschaft)

“Partnership”

Partnerorientierung

Gegenseitige Rechenschaftspflicht und -lernen

“Transformative”

Menschenrechte fördern – und Querschnittsthemen

SDGs

# SDGs cover “5P”: 4 dimensions of sustainability & „partnership“



Source (5P):  
<https://www.diplomatie.gouv.fr/>

## Agenda 2030, SDGs und die DAC-Kriterien

- **Relevanz:**

- „Globale Agenden“: Ausrichtung an Agenda 2030, SDGs?
- Herausforderung der SDG-Priorisierung

- **Effektivität, Impact, Nachhaltigkeit**

- Wertneutralität oder inhaltliche Aufladung?
  - „transformative“: Menschenrechte, Querschnittsthemen
  - „inclusive“: Equity/ Verteilungseffekte, Zielgruppenorientierung
- „integrated“: Synergien und Trade-offs zwischen
  - Dimensionen der Nachhaltigkeit
  - Beitragen zu SDGs



- **Effizienz:** Berücksichtigung sozialer und ökologischer Kosten

## Diskussion

---

- Mainstreaming versus Extra-Kriterium
- Wertneutralität versus Integration der SDGs/Prinzipien Agenda 2030
- Evaluierungshorizont: Substantielle Erhöhung der Kriterienanzahl (Kohärenz, Synergie, SDGs, etc.)
- Universalitätsanspruch (geographisch und sektoral)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Jörg Faust, Ida Verspohl



## Literatur

---

- Austrian Development Agency, Evaluation Unit (2009), „Guidelines for Project and Programme Evaluations“, Austrian Development Agency.
- Beck, T. (2006), „*Evaluating Humanitarian Action Using the OECD-DAC criteria. An ALNAP Guide for Humanitarian Agencies*“, Overseas Development Institute, London.
- BMZ (2012), „Wirkungsanalyse und Wirkungsmessung in Gesundheitsvorhaben der deutschen Entwicklungszusammenarbeit - Verbesserungsbedarf vor dem Hintergrund internationaler Erfahrungen und Entwicklungen“, (GIZ und KfW, Hrsg.).
- BMZ, B. für W.Z. und E. (2011), „*Tools and Methods for Evaluating the Efficiency of Development Interventions*“, Working Paper, Evaluation Working Papers, BMZ, Bonn / Berlin, S. 117.
- BMZ Referat 120, Evaluierung der Entwicklungszusammenarbeit (2006), „Evaluierungskriterien für die deutsche bilaterale Entwicklungszusammenarbeit. Eine Orientierung für Evaluierungen des BMZ und der Durchführungsorganisationen“.
- Chianca, T. (2008), „The OECD/DAC Criteria for International Development Evaluations: An Assessment and Ideas for Improvement“, *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, Vol. 5, Nr. 9, S. 41–51.
- DANIDA (2006), „Evaluation Guidelines“, Ministry of Foreign Affairs of Denmark.
- DeGEval (2015), „*Effizienzbewertung in Evaluationen: Handreichung für die Effizienzbewertung von Projekten und Programmen der Entwicklungszusammenarbeit*“, Diskussionspapier der Arbeitsgruppe „Effizienz“.
- DEVal und KfW (2014), „Evaluierung in der KfW: Gesprächsnotizen“.
- GIZ (2017), „Die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung ...ist mehr als die Summe der 17 Entwicklungsziele (SDGs)“.
- Greet Peersman (2014), „Methodological Briefs Impact Evaluation No. 3. Evaluative Criteria“, UNICEF.



## Literatur

---

- Hellmut W. Eggers (2009), „Comments and Proposals Concerning Chianca’s “The OECD/DAC Criteria for International Development Evaluations: An Assessment and Ideas for Improvement”“, Vol. 6, Nr. 11.
- IEG Blog (2017a), „Conversations: the Future of Development Evaluation“, <https://ieg.worldbankgroup.org/news/conversations-future-development-evaluation>.
- IEG Blog (2017b), „Rethinking Evaluation— Is Relevance Still Relevant?“, <https://ieg.worldbankgroup.org/blog/rethinking-evaluation-is-relevance-still-relevant>.
- IEG Blog (2017c), „Rethinking Evaluation – Have we had enough of R/E/E/I/S?“, <https://ieg.worldbankgroup.org/blog/rethinking-evaluation>.
- IEG Blog (2017d), „Rethinking Evaluation - Efficiency, Efficiency, Efficiency“, <https://ieg.worldbankgroup.org/blog/rethinking-evaluation-efficiency>.
- IEG Blog (2017e), „Rethinking Evaluation - What is Wrong with Development Effectiveness?“, <https://ieg.worldbankgroup.org/blog/rethinking-evaluation-development-effectiveness>.
- IEG Blog (2017f), „Rethinking Evaluation - Impact: The Reason to Exist“, <http://ieg.worldbankgroup.org/blog/rethinking-evaluation-impact-reason-exist>.
- IEG Blog (2017g), „Rethinking Evaluation - Sustaining a Focus on Sustainability“, <https://ieg.worldbankgroup.org/blog/rethinking-evaluation-sustaining-focus-sustainability>.
- IEG World Bank (2014), „Guidelines for Reviewing World Bank Implementation Completion and Results Reports. A Manual for Evaluators“, IEG.
- International Labour Office, Evaluation Unit (EVAL) (Hrsg.) (2013), „ILO Policy Guidelines for Results-Based Evaluation: Principles, Rationale, Planning and Managing for Evaluations“.

## Literatur

---

- KfW (2017), „Unsere Bewertungskriterien.Kurzdarstellung DAC-Kriterien.“, <https://www.kfw-entwicklungsbank.de/Internationale-Finanzierung/KfW-Entwicklungsbank/Evaluierungen/Bewertungskriterien/>, zugegriffen 21.9.2017.
- KfW Bankengruppe (2003), „Zur Berücksichtigung der Nachhaltigkeit durch die KfW in Schlussprüfungen von FZ-Vorhaben: Grundsätzliche Überlegungen“, (KfW, Auslandssekretariat, Hrsg.).
- Leblanc und Beaulieu (2006), „Evaluation of Coordination and Complementarity of European Assistance to Local Development: with Reference to the 3C Principles of the Maastricht Treaty“.
- Masahiro Igarashi und Omar Awabdeh (2015), „Weaning from DAC criteria“, Office of Evaluation Food and Agricultural Organization of the United Nations.
- Michael Scriven (2013), „Key Evaluation Checklist (KEC)“.
- OECD (2000), „DAC Criteria for Evaluating Development Assistance – Factsheet“.
- OECD (2002), „Glossary of key terms in evaluation and results based management“, Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD), Paris.
- Policy and Operations Evaluation Department (IOB) of the Dutch Ministry of Foreign Affairs (2009), „Evaluation Policy and Guidelines for Evaluations“.