

Datenanhänge zum Manuskript

(Be)Werten im organisationabhängigen Interaktionssystem: Das Beispiel Peer Review in Akkreditierungsverfahren von Hochschulen und Studiengängen

Inhalt

Anhang 1: Übersicht über die verwendeten Variablen	2
Tabelle 1: Übersicht über die verwendeten Variablen	2
Anhang 2: Messmodelle	9
Abb.1: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Bewertung des QS-Systems	9
Abb. 2: Konfirmatorische Faktorenanalyse des Informationsgehalts der Gespräche mit den Vertretern der begutachteten Hochschule - im Gesamtmodell implementierte Lösung	10
Abb. 3: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Zusammenarbeit in der Gutachtergruppe	10
Abb. 4: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Güte der Selbstdokumentation	11
Abb. 5: Konfirmatorische Faktorenanalyse des Verhaltens des Referenten	11
Abb. 6: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Wahrnehmung der Akkreditierungskriterien	12
Abb. 7: Konfirmatorische Faktorenanalyse der allgemeinen Einstellung gegenüber externer Qualitätssicherung	12
Anhang 3: Das Strukturgleichungsmodell	13
Tabelle 2: Zusammenhänge des Strukturgleichungsmodells	13
Anhang 4: Multigruppenvergleich	16
Tabelle 3: multipler Gruppenvergleich der Rollen im Verfahren (unstandardisierte Koeffizienten)	16
Tabelle 4: Direkte und indirekte Effekte des multiplen Gruppenvergleichs der Rollen im Verfahren (unstandardisierte Koeffizienten)	19

Anhang 1: Übersicht der verwendeten Variablen

Innerhalb dieser Tabelle werden die Indikatoren, sortiert nach Modellen und latenten Konstrukten expliziert. Nach der Erläuterung des Kernmodells werden die hinzugenommen Kontrollvariablen und die Variablen des multiplen Gruppenvergleichs expliziert. Ein „r“ hinter dem Variablennamen zeigt an, dass dieses Konstrukt, zur besseren Interpretation der Ergebnisse, umgepolt wurde.

Tabelle 1: Übersicht der verwendeten Variablen

Latentes Konstrukt	Variable	Frage	n	
KERNMODELL				
Bewertung des Qualitätssicherungssystems				
Bewertung des Qualitätssicherungssystems der begutachteten Hochschule (<i>BewertQS</i>)	D11_1r	Die Hochschule bzw. der Studiengang bzw. die Studiengänge verfügte(n) über ein klares Konzept zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre.	1765	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,58 (0,97)
	D11_2r	Die eingesetzten Maßnahmen von Evaluation und Monitoring ermöglichen die Erreichung der konzipierten Qualitätsziele.	1597	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,4 (0,98)
	D11_3r	Die Maßnahmen von Evaluation und Monitoring wurden regelmäßig und vollständig umgesetzt.	1401	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,3 (1,0)
	D11_4r	Die Ergebnisse von Evaluation und Monitoring wurden systematisch ausgewertet und für die Qualitätssicherung verwendet.	1402	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,2 (1,1)
	D11_6r	Die Ergebnisse von Evaluation und Monitoring wurden zur Reflexion der bestehenden Prozesse, Strukturen und Zuständigkeiten genutzt.	1438	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,29 (1,03)
	D11_17r	Die Qualitätssicherung war insgesamt voll funktionsstüchtig.	1541	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 2,99 (1,20)
Informationsgehalt der Gespräche mit den Hochschulvertretern				

Leitungs-perspektive (<i>gleitung</i>)	D10_1r	Vertreter(innen) der Hochschulleitung	1964	<p>Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 3,63 (1,05) Ebenso wurde als Missing Value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 2,3%</p> <p>Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 3,56 (1,12)</p>
	D10_2r	Vertreter(innen) der Fachbereichs- bzw. Fakultätsleitung (z.B. Dekan(in), Vize-Dekan(in) für Studium und Lehre)	1957	<p>Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 4,04 (0,88) Ebenso wurde als Missing value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 1,6%</p> <p>Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 3,99 (0,97)</p>
Verwaltungs-perspektive (<i>gverwaltung</i>)	D10_7r	Vertreter(innen) der Verwaltungsmitarbeiter(innen)	1905	<p>Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 3,01 (1,11) Ebenso wurde als Missing value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 42,8%</p> <p>Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 2,01 (1,3)</p>
	D10_8r	Vertreter(innen) des Qualitätsmanagements am Fachbereich und oder der Hochschule Vertreter(innen) von hochschulexternen Partnern (z.B. Kooperationspartner(innen), Berufspraktiker(innen))	1903	<p>Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 3,24 (1,11) Ebenso wurde als Missing value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 24,6%</p> <p>Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 2,63 (1,4)</p>

Lehr- und Lernperspektive (<i>glehrlern</i>)	D10_3r	Vertreter(innen) der Programmverantwortlichen (z.B. Studiengangleitung)	1962	Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 4,39 (0,76) Ebenso wurde als Missing value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 0,8% Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ;): 4,36 (0,82)
	D10_4r	Vertreter(innen) der Professor(inn)en	1952	Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 4,14 (0,85) Ebenso wurde als Missing value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 2,0% Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 4,07 (0,96)
	D10_6r	Vertreter(innen) der Studierenden	1957	Ursprüngliche Ausprägungen: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 4,22 (0,98) Ebenso wurde als Missing value Ausprägung 6 (fand nicht statt) erhoben: 0,8% Kodierung der Ausprägung 6 (fand nicht statt) unter Ausprägung 1 (überhaupt nicht informativ)*: Variiert von 1 (überhaupt nicht informativ) bis 5 (sehr informativ): 4,19 (1,02)
Zusammenarbeit in der Gutachtergruppe				
Umgang	E2_3r	Die Mitglieder der Gruppe haben sich untereinander gut verstanden.	1882	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,43 (0,68)
	E2_4r	Die Mitglieder der Gruppe haben sich untereinander akzeptiert.	1877	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,58 (0,64)
	E2_8r	Die Mitglieder der Gruppe arbeiteten konstruktiv zusammen.	1889	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,53 (0,66)
	E2_9r	Die Mitglieder der Gruppe gingen sehr kollegial miteinander um.	1883	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,58 (0,67)
Verantwortungsübernahme (<i>verantwortung</i>)	E2_5r	Alle Gutachter(innen) brachten sich in gleichem Maße in die Arbeit der Gruppe ein.	1887	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,94 (1)

	E2_10r	Die Mitglieder der Gruppe übernehmen gleichermaßen Verantwortung.	1885	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,13 (0,9)
	E2_11r	Innerhalb der Gruppe fühlte sich jede(r) für das Gesamtergebnis verantwortlich.	1882	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,23 (0,88)
Güte der Selbstdokumentation				
Güter der Selbstdokumentation (dokumentation)	D7_1r	Die Selbstdokumentation war vollständig.	1995	Variiert von 1 (Nein) über 2 (Teils/teils) bis 3 (Ja): 2,64 (0,55)
	D7_2r	Die Selbstdokumentation war inhaltlich sehr gut.	1985	Variiert von 1 (Nein) über 2 (Teils/teils) bis 3 (Ja): 2,4 (0,63)
Unterstützende Tätigkeiten des Referenten				
Unterstützendes Verhalten des Referenten (ref_unterst)	D18_1r	...hat das gesamte Verfahren sehr gut vorbereitet (z. B. Bereitstellung der Dokumente, Terminkoordination).	1943	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,66 (0,66)
	D18_2r	...hat die Vor-Ort-Begehung sehr gut begleitet (z.B. Kommunikation, Protokoll, Catering).	1921	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,63 (0,7)
	D18_6r	...hat die Nachbereitung der Vor-Ort-Begehung und das Berichtschreiben sehr gut begleitet.	1918	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,46 (0,89)
	D18_9r	...hat die Gruppe der Gutachter(innen) während des gesamten Verfahrens als Moderator(in) sehr unterstützt.	1915	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,24 (0,98)
	D18_13r	...hat das Verfahren insgesamt sehr gut begleitet.	1928	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,6 (0,73)
Beeinflussendes Verhalten des Referenten				
Beeinflussendes Verhalten des Referenten (ref_bee)	D18_3r	...hat die Gutachter(innen) bei der Vorbesprechung der Vor-Ort-Begehung inhaltlich beeinflusst.	1923	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 1,72 (1)
	D18_5r	...trat während der Vor-Ort-Begehung zumindest teilweise selbst wie ein(e) Gutachter(in) auf.	1920	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 1,49 (0,87)
	D18_8r	...hat starken Einfluss auf Inhalte des Berichts der Gutachter(innen) genommen.	1914	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 1,74 (0,96)
Wahrnehmung der Akkreditierungskriterien				
Wahrnehmung der Akkreditierungskriterien (kriterien)	D19_1r	...sind gut verständlich.	1854	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,20 (0,83)
	D19_2r	...sind präzise formuliert.	1844	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 4,1 (0,88)

	D19_7r	...sind sehr nützlich bei der Qualitätsbewertung.	1806	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,87 (0,97)
Kontrollvariablen				
Allgemeine Einstellung gegenüber externer Qualitätssicherung (<i>Einstellung_extQS</i>)	H1_1r	...tragen zur Verbesserung der Studierbarkeit bei.	1853	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,65 (1,02)
	H1_3r	...tragen zur Senkung der Quote der Studienabbrüche bei.	1833	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 2,737 (1,06)
	H1_4r	...tragen zur Einhaltung der Arbeitsbelastung der Studierenden bei.	1836	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,30 (1,02)
	H1_5r	...tragen zur Verbesserung des Studienerfolgs der Studierenden bei.	1829	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,16 (1,05)
	H1_7r	...tragen zur Steigerung der Zufriedenheit der Studierenden bei.	1827	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,07 (1,04)
	H1_6r	...tragen zur Verbesserung des Berufsbezugs bzw. der employability und Berufseinmündung der Studierenden bei.	1827	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,20 (1,10)
	H1_8r	...tragen zu höherer Konsistenz und Kohärenz der Organisation von Studium und Lehre bei.	1830	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,53 (1,03)
	H1_11r	...unterstützen die Steuerung von Studium und Lehre innerhalb der Hochschule.	1828	Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,44 (1,02)
	C6_15r	Ich engagiere mich als GutachterIn weil ich den Zielen von externer Qualitätssicherung zustimme.	2048	Ursprüngliche Variable: Variiert von 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft völlig zu): 3,36 (1,22) Dummy-Kodierte Variable (Ziel_extQS): 0= 1 (Trifft überhaupt nicht zu) bis 3 (teils teils): 48% 1= 4 (trifft zu) und 5 (trifft völlig zu): 52%
Alter	Alter	Bitte geben Sie ihr Geburtsjahr an	2054	Alter des Respondenten in Jahren: 53,83 (12,39)

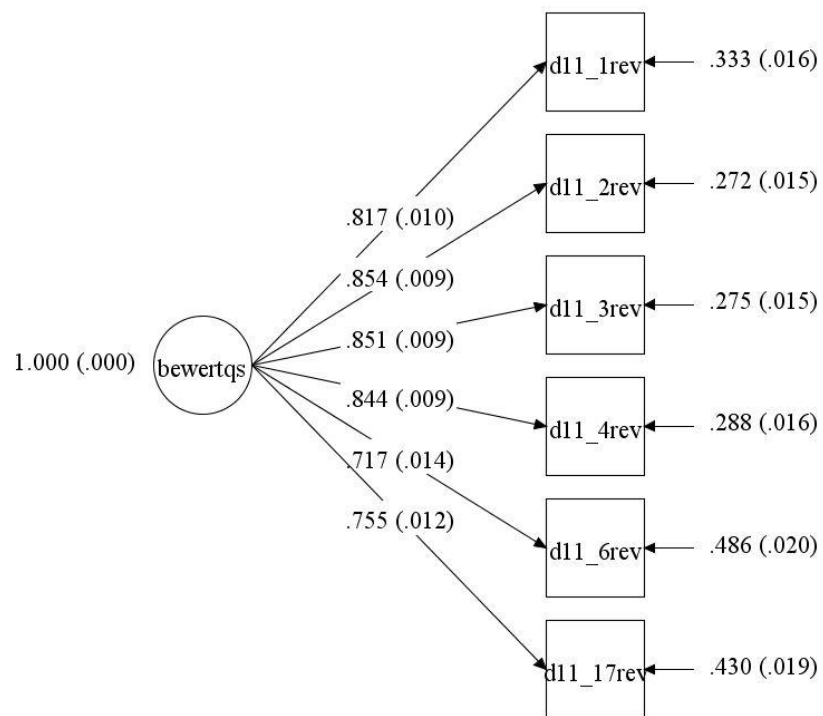
Erfahrung in externer Qualitätssicherung	xpextQS	Wie oft haben Sie insgesamt als Gutachter(in) an Akkreditierungs- und Evaluationsverfahren an öffentlichen Hochschulen in Deutschland mitgewirkt?	2103	Ursprüngliche Variablen: Bündel- bzw. Clusterakkreditierung(en): 1,5 (1,8) Reakkreditierung(en) eines Bündels bzw. eines Clusters von Studienprogrammen: 1,28 (1,07) Programmakkreditierung(en): 2,19 (3,92) Reakkreditierung(en) eines Studienprogramms: 1,56 (2,38) Systemakkreditierung(en): 1,05 (0,515) Studiengangevaluation(en): 1,26 (2,36) Institutionelle Hochschulevaluation(en): 1,05 (0,930) Institutionelle(s) Audit(s): 0,273 (0,93) Daraus gebildeter Summenindex: Anzahl der Verfahren externer Qualitätssicherung: 10,89 (8)
Zeit seit dem letzten Verfahren	letzter		2035	Zeitraum seit dem letzten Verfahren in Jahren: 2,8 (2,43)
Geschlecht	Gesch	Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an	2084	0 = männlich (75%) 1 = weiblich (25%)
Variablen des multiplen Gruppenvergleichs				
Verfahrenstyp	D1	Geben Sie bitte die Art des Verfahrens an dem Sie zuletzt als Gutachter(in) mitgewirkt haben an.	2103	Ursprüngliche Ausprägungen: 1=Bündel- oder Clusterakkreditierung (16,8%) 2=Reakkreditierung eines Bündels bzw. Clusters von Studienprogrammen (21,9%) 3=Programmakkreditierung (27,4%) 4=Reakkreditierung eines Studienprogramms (28,2%) 5=Systemakkreditierung (5,6%) Dummy-Variable 1 (Vinst): 0=studiengangbezogene Verfahren (94,4%) 1=institutionelle Verfahren (5,6%) Dummy Variable 2 (VReakk): 0=Akkreditierungsverfahren (49,8%) 1=Reakkreditierungsverfahren (50,2%)
Hochschultyp des Verfahrens	VerfFH	An was für einem Hochschultyp fand das Verfahren statt, bei dem Sie zuletzt als Gutachter(in) mitgewirkt haben?	2024	0 = Öffentliche Universität (55,4%) 1 = Öffentliche Fachhochschule (44,6%)

Agenturen	k9	Für welche Agentur haben Sie das Verfahren, bei dem Sie zuletzt als Gutachter(in) mitgewirkt haben, durchgeführt?	2043	<p>Ursprüngliche Ausprägungen: 1=AG1 (41,3%) 2=AG2 (28,5%) 3=AG3 (5,8%) 4=AG4 (20,6%) 5=AGsonstige (3,8%)</p> <p>Die Ausprägung 5 wurde aus dem multiplen Gruppenvergleich ausgeschlossen.</p>
Stakeholdergruppe/ Personen- gruppe	A0	Über Fragebogentyp zugeordnet	2103	<p>Ursprüngliche Ausprägungen: 1 = Professor(inn)en (69,7%) 2 = Wissenschaftliche Mitarbeiter(innen) und andere Wissenschaftler(innen) ohne den Status Professor(in) (1,2%) 3 = Studierende (12,2%) 4 = Berufspraxis (Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertreter(innen)) (16,8%)</p> <p>Umkodierte Ausprägungen: 1 = Lehrende (71%) 2 = Studierende (12,2%) 3 = Berufsvertretende (Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertreter(innen)) (16,8%)</p>

* Im Hinblick auf die Gespräche mit den Hochschulvertretern wurden alle nicht stattgefundenen Gespräche (Ausprägung 6) unter „überhaupt nicht informativ“ (Ausprägung 1) kodiert. Diese Operationalisierung gründet darauf, dass in nicht stattgefundenen Gesprächen auch keine Informationen übermittelt werden können. Ob eine Information innerhalb eines Gespräches nicht verstanden wurde oder keine Befragung stattfand, ist im Hinblick auf die Kommunikation über die Bewertung unbedeutend, da in beiden Fällen die Informationen für das Interaktionssystem nicht zugänglich sind.

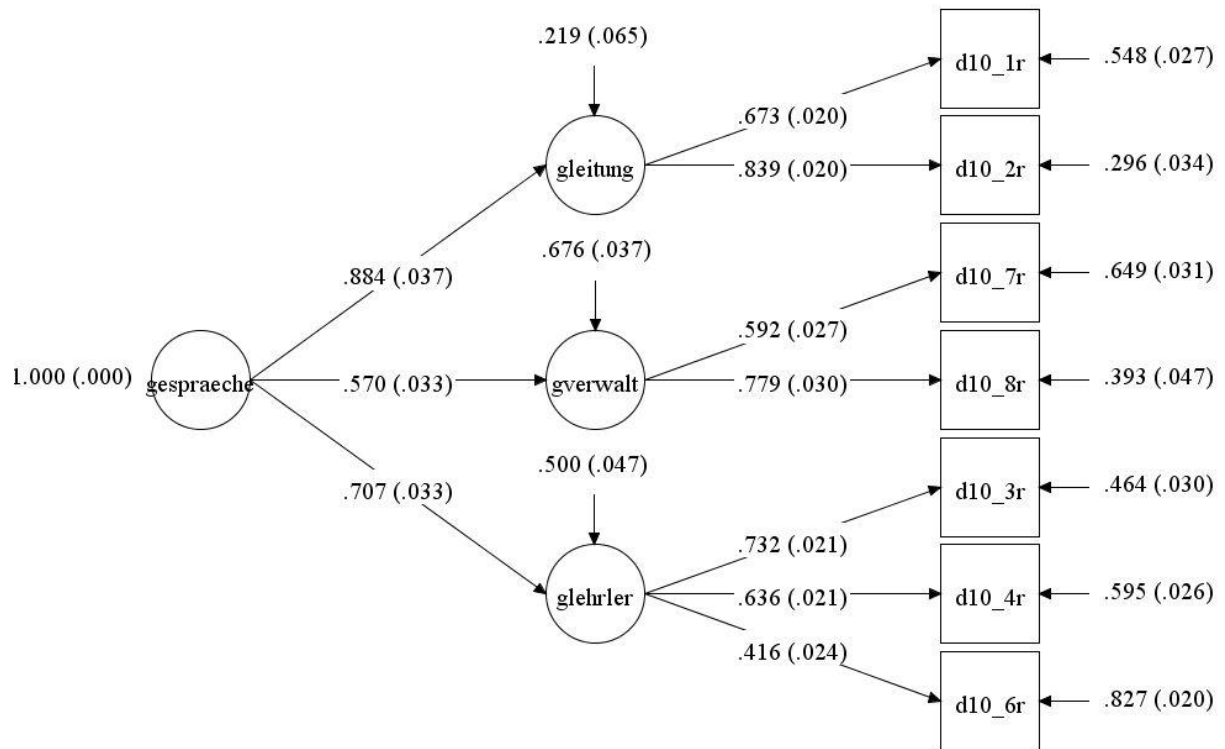
Anhang 2: Messmodelle

Abbildung 1: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Bewertung des QS-Systems



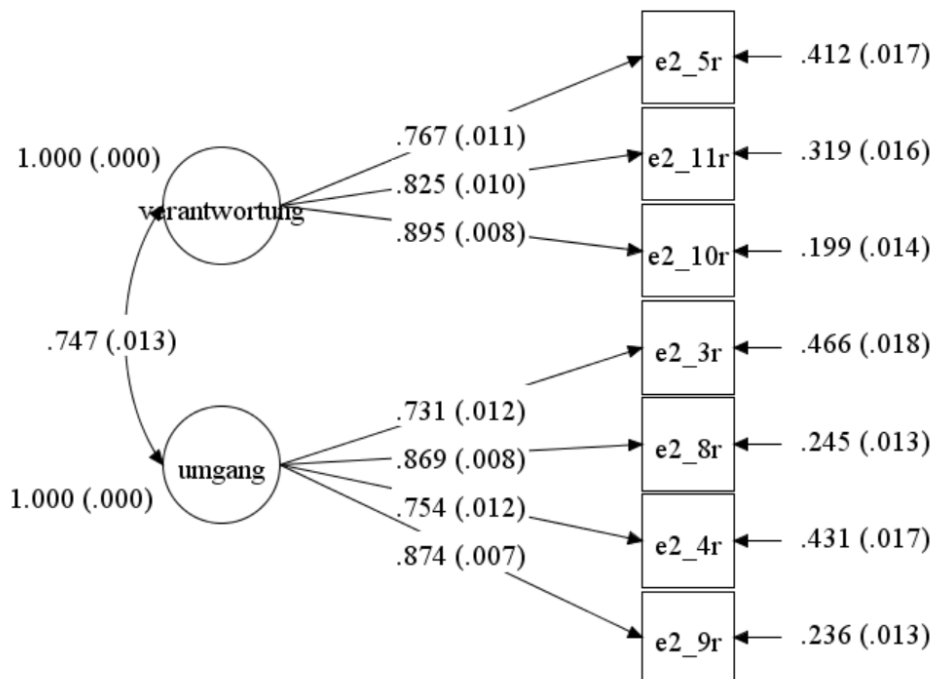
n= 1825; Modellgüte: RMSEA 0,111; CFI 0,965; TLI 0,941; SRMR 0,024

Abbildung 2: Konfirmatorische Faktorenanalyse des Informationsgehalts der Gespräche mit den Vertretern der begutachteten Hochschule - im Gesamtmodell implementierte Lösung



n=1976; Modellgüte: RMSEA 0,069; CFI 0,962; TLI 0,928; SRMR 0,031

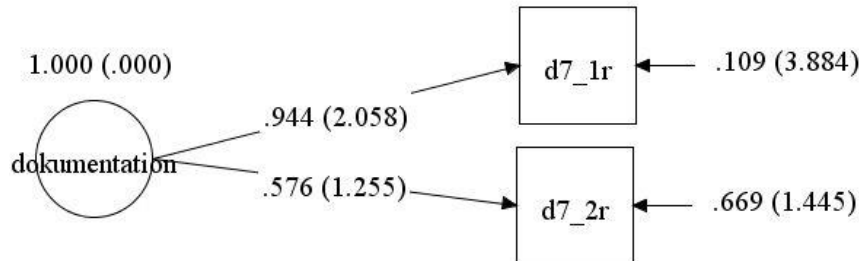
Abbildung 3: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Zusammenarbeit in der Gutachtergruppe



n=1898; Modellgüte: RMSEA 0,088; CFI 0,977; TLI 0,962; SRMR 0,024

Die Zusammenarbeit wurde als zwei Ebenen konfirmatorische Faktorenanalyse in das Strukturgleichungsmodell aufgenommen. Da diese zwei Ebenenlösung als einzelne CFA nicht identifizierbar ist, werden hier die Konstrukte erster Ordnung und deren Korrelation dargestellt.

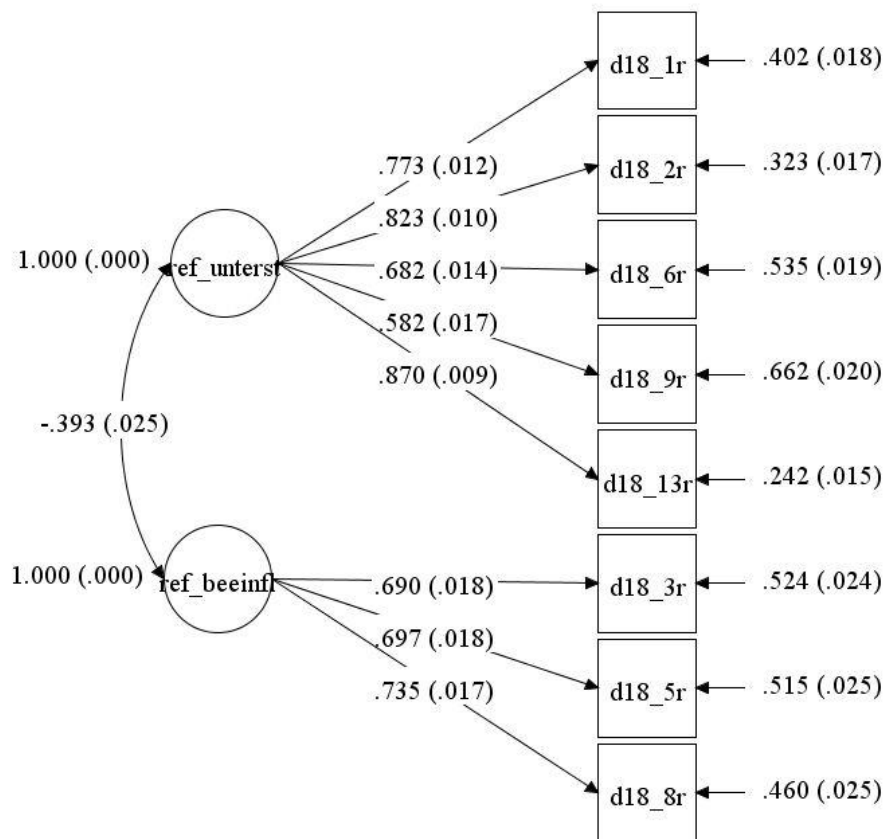
Abbildung 4: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Güte der Selbstdokumentation



n=1974; keine Modellgüte berechenbar

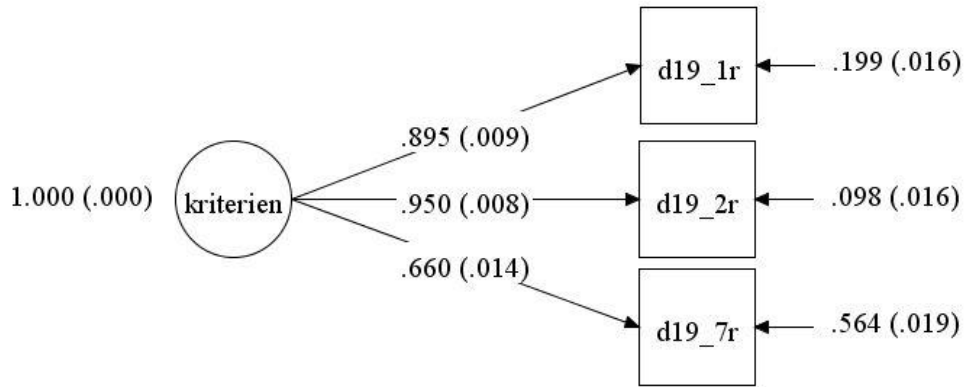
Die explorative Faktorenanalyse deutet auf eine akzeptable interne Konsistenz hin (Cro-alpha 0,701).

Abbildung 5: Konfirmatorische Faktorenanalyse des Verhaltens des Referenten



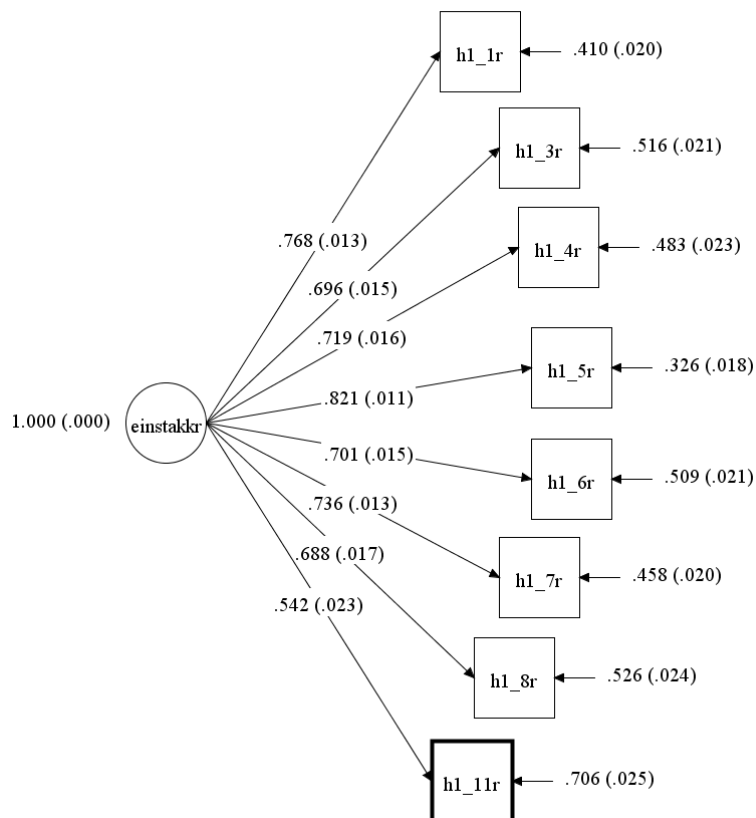
n=1946; Modellgüte: RMSEA 0,084; CFI 0,957; TLI 0,937; SRMR 0,031

Abbildung 6: Konfirmatorische Faktorenanalyse der Wahrnehmung der Akkreditierungskriterien



N= 1864; Modellgüte: RMSEA 0; CFI 1; TLI 1, SRMR 0

Abbildung 7: Konfirmatorische Faktorenanalyse der allgemeinen Einstellung gegenüber externer Qualitätssicherung



N=1810; Modellgüte: RMSEA 0,063; CFI 0,971; TLI 0,960, SRMR 0,028

Anhang 3: Das Strukturgleichungsmodell

Tabelle 2: Zusammenhänge des Strukturgleichungsmodells

Variable	Std. Est.	Std. Dev.
AV: Gespräche mit den Vertretern der begutachteten Hochschule (GESPRAE-CHE)		
ZUSAMMENARBEIT	0.231***	0.038
DOKUMENTATION	0.384***	0.032
REF_UNTERSTÜTZUNG	0.129**	0.037
REF_BEEINFLUSSUNG	-0.053	0.035
EINSTELLUNG_EXTQS	0.268***	0.035
ZEIT_LETZTVERF	-0.082**	0.029
ALTER	0.090**	0.027
GESCHLECHT	0.008	0.026
ZIELE_EXTQS	-0.017	0.030
XP_EXTQS	0.059*	0.025
AV: Zusammenarbeit in der Gutachtergruppe (ZUSAMMENARBEIT)		
REF_BEEINFLUSSUNG	-0.122***	0.035
REF_UNTERSTÜTZUNG	0.357***	0.043
DOKUMENTATION	0.046	0.034
EINSTELLUNG_EXTQS	0.127***	0.032
XP_EXTQS	-0.033	0.027
ZEIT_LETZTVERF	-0.079**	0.029
ALTER	0.042	0.028
GESCHLECHT	-0.091**	0.027
ZIELE_EXTQS	0.000	0.026
AV: Bewertung des QS-Systems der begutachteten Hochschule (BEWERTQS)		
DOKUMENTAT	0.336***	0.036
GESPRAECH	0.532***	0.042
EINSTELLUNG_EXTQS	0.031	0.034
REF_BEEINFLUSSUNG	0.012	0.030
REF_UNTERSTÜTZUNG	-0.051	0.031
ZIELE_EXTQS	-0.002	0.024
XP_EXTQS	0.026	0.019
ZEIT_LETZTVERF	-0.045	0.024
ALTER	-0.021	0.022
GESCHLECHT	-0.019	0.022

AV: Wahrnehmung der Kriterien (KRITERIEN)		
REF_UNTERS	0.377***	0.030
REF_BEEI	-0.138***	0.030
EINSTELLUNG_EXTQS	0.233***	0.028
ZIELE_EXTQS	0.030	0.026
ZEIT_LETZTVERF	-0.046	0.025
ALTER	0.086***	0.023
GESCHLECHT	0.083***	0.021
XP_EXTQS	0.013	0.021
AV: Selbstdokumentation der begutachteten Hochschule (DOKUMENTATION)		
REF_UNTERS	0.217***	0.039
REF_BEEI	-0.095*	0.040
EINSTELLUNG_EXTQS	0.078*	0.034
ZIELE_EXTQS	-0.038	0.029
ZEIT_LETZTVERF	0.086**	0.027
ALTER	0.063*	0.028
GESCHLECHT	-0.013	0.027
XP_EXTQS	-0.112***	0.028
Korrelation der Wahrnehmung der Kriterien (KRITERIEN) mit		
DOKUMENTAT	0.094**	0.033
ZUSAMMENAR	0.186***	0.033
GESPRAECHE	0.125**	0.042
BEWERTQS	0.047	0.039
Korrelation des beeinflussenden Verhaltensmusters des Referenten (REF_BEEI) mit		
REF_UNTERS	-0.387***	0.033
Korrelation der Einstellung gegenüber externer Qualitätssicherung (EINSTELLUNG_EXTQS) mit		
ZIELE_EXTQS	0.423***	0.025
ZEIT_LETZTVERF	-0.185***	0.028
REF_UNTERS	0.231***	0.027
REF_BEEI	-0.124***	0.033
Korrelation der Motivation aufgrund Übereinstimmung mit den Zielen externer QS (Ziel_EXTQS) mit		
REF_UNTERS	0.136***	0.025
REF_BEEI	-0.051	0.030

Korrelation der Erfahrung in externen Qualitätssicherungsverfahren (XP_EXTQS) mit		
REF_UNTERS	0.024	0.018
REF_BEEI	0.052	0.031
EINSTELLUNG_EXTQS	0.108***	0.020
ZEIT_LETZTVERF	-0.140***	0.020
ZIELE_EXTQS	0.086***	0.014
Korrelation der Zeit seit dem letzten Verfahren (ZEIT_LETZTVERF) mit		
REF_UNTERS	-0.250***	0.031
REF_BEEI	0.046	0.027
Korrelation des Alters des Gutachtenden (ALTER) mit		
REF_UNTERS	0.101***	0.024
REF_BEEI	-0.057*	0.027
EINSTELLUNG_EXTQS	-0.033	0.023
XP_EXTQS	0.061**	0.023
ZIELE_EXTQS	0.023	0.024
ZEIT_LETZTVERF	0.079***	0.022
Korrelation des Geschlechts des Gutachtenden (GESCHLECHTLECHT) mit		
REF_UNTERS	0.030	0.024
REF_BEEI	-0.077**	0.026
EINSTELLUNG_EXTQS	0.040	0.025
ALTER	-0.217***	0.023
ZIELE_EXTQS	0.011	0.021
XP_EXTQS	-0.053**	0.020
ZEIT_LETZTVERF	-0.009	0.021
Korrelation der Zeit seit dem letzten Verfahren (ZEIT_LETZTVERF) mit		
ZIELE_EXTQS	-0.044	0.026

Anhang 4: Multigruppenvergleich

Table 3: multipler Gruppenvergleich der Rollen im Verfahren (unstandardisierte Koeffizienten)

Variable	Studierende		Lehrende		Berufsvertretende	
	Est.	Std. E.	Est.	Std. E.	Est.	Std. E.
AV: Gespräche mit den Vertretern der begutachteten Hochschule (GESPRAECHE)						
ZUSAMMENARBEIT	0,327***	0,088	0,177***	0,044	0,482***	0,123
DOKUMENTATION	0,226*	0,097	0,409***	0,038	0,396***	0,086
REF_UNTERSTÜTZUNG	0,118	0,111	0,153***	0,044	-0,002	0,091
REF_BEEINFLUSSUNG	0,045	0,104	-0,111**	0,042	0,094	0,09
EINSTELLUNG_EXTQS	0,419*	0,105	0,27***	0,043	0,132	0,068
ZEIT_LETZTVERF	-0,042	0,055	-0,041*	0,02	-0,061	0,043
ALTER	0,007	0,009	0,008	0,005	0,019*	0,009
GESCHLECHT	-0,581*	0,253	0,162	0,108	0,087	0,224
ZIELE_EXTQS	0,077	0,177	-0,05	0,107	0,08	0,219
XP_EXTQS	0,006	0,016	0,011*	0,005	-0,01	0,012
AV: Zusammenarbeit in der Gutachtergruppe (ZUSAMMENARBEIT)						
REF_BEEINFLUSSUNG	-0,003	0,1	-0,134**	0,048	-0,275*	0,122
REF_UNTERSTÜTZUNG	0,559***	0,137	0,33***	0,057	0,663***	0,212
DOKUMENTATION	0,179	0,111	0,039	0,044	0,053	0,102
EINSTELLUNG_EXTQS	0,131	0,092	0,141**	0,046	0,215*	0,093
XP_EXTQS	-0,007	0,016	-0,006	0,004	0,025**	0,009
ZEIT_LETZTVERF	-0,038	0,035	-0,042*	0,017	0,001	0,044
ALTER	-0,005	0,009	0,002	0,004	-0,01	0,008
GESCHLECHT	-0,363*	0,167	-0,243*	0,088	-0,078	0,189
ZIELE_EXTQS	0,133	0,127	0,065	0,078	-0,197	0,169
AV: Bewertung des QS-Systems der begutachteten Hochschule (BEWERTQS)						
DOKUMENTAT	0,545***	0,138	0,428***	0,079	0,73***	0,112
GESPRAECHE	0,629***	0,115	0,73***	0,1	0,439***	0,086
REF_BEEINFLUSSUNG	-0,103	0,127	0,075	0,064	-0,107	0,094
REF_UNTERSTÜTZUNG	-0,231	0,137	-0,073	0,065	-0,093	0,088
EINSTELLUNG_EXTQS	0,044	0,173	0,028	0,077	0,178*	0,085
ZIELE_EXTQS	0,106	0,153	0,016	0,099	-0,524**	0,171
XP_EXTQS	-0,002	0,013	0,004	0,004	0,014	0,016
ZEIT_LETZTVERF	-0,087	0,047	-0,017	0,02	-0,045	0,031
ALTER	0,007	0,007	-0,007	0,005	-0,001	0,008

GESCHLECHT	0,063	0,218	-0,059	0,11	-0,248	0,182
AV: Wahrnehmung der Kriterien (KRITERIEN)						
REF_UNTERS	0,668***	0,143	0,476***	0,047	0,265***	0,076
REF_BEEI	-0,071	0,14	-0,186***	0,044	-0,167*	0,084
EINSTELLUNG_EXTQS	0,256*	0,116	0,284***	0,043	0,175*	0,069
ZIELE_EXTQS	-0,061	0,14	0,105	0,07	0,214	0,133
ZEIT_LETZTVERF	0,017	0,03	-0,03	0,016	-0,022	0,029
ALTER	0,003	0,005	0,01**	0,004	0,008	0,006
GESCHLECHT	0,037	0,17	0,269***	0,076	0,207	0,141
XP_EXTQS	0	0,021	0,002	0,003	0,017**	0,005
AV: Selbstdokumentation der begutachteten Hochschule (DOKUMENTATION)						
REF_UNTERS	0,205	0,135	0,227***	0,051	0,239*	0,093
REF_BEEI	-0,285*	0,127	-0,092	0,051	0,031	0,088
EINSTELLUNG_EXTQS	0,109	0,096	0,1*	0,048	0,09	0,074
ZIELE_EXTQS	0,108	0,116	-0,212**	0,08	-0,023	0,139
ZEIT_LETZTVERF	0,062	0,033	0,029	0,015	0,024	0,027
ALTER	0,011*	0,005	0,003	0,005	-0,006	0,007
GESCHLECHT	-0,018	0,144	-0,08	0,087	0,135	0,136
XP_EXTQS	-0,028**	0,01	-0,01**	0,004	-0,023	0,014
Korrelation der Wahrnehmung der Kriterien (KRITERIEN) mit						
DOKUMENTAT	-0,015	0,087	0,14***	0,04	0,056	0,091
ZUSAMMENAR	0,121	0,084	0,191***	0,038	0,306***	0,086
GESPRAECHE	0,298**	0,106	0,067	0,054	0,155	0,104
BEWERTQS	-0,104	0,111	0,095*	0,046	0,053	0,09
Korrelation des beeinflussenden Verhaltensmusters des Referenten (REF_BEEI) mit						
REF_UNTERS	-0,443***	0,094	-0,366***	0,038	-0,417***	0,091
Korrelation der Einstellung gegenüber externer Qualitätssicherung (EINSTELLUNG_EXTQS) mit						
ZIELE_EXTQS	0,036	0,063	0,241***	0,01	0,176***	0,026
ZEIT_LETZTVERF	-0,469*	0,185	-0,522***	0,081	-0,124	0,159
REF_UNTERS	0,252***	0,07	0,249***	0,03	0,252**	0,088
REF_BEEI	-0,106	0,101	-0,118**	0,037	-0,146	0,096
Korrelation der Motivation aufgrund Übereinstimmung mit den Zielen externer QS (Ziel_EXTQS) mit						
REF_UNTERS	0,045	0,056	0,087***	0,013	0,095**	0,029
REF_BEEI	-0,016	0,057	-0,034*	0,016	-0,08*	0,033
Korrelation der Erfahrung in externen Qualitätssicherungsverfahren (XP_EXTQS) mit						
REF_UNTERS	-1,173*	0,484	0,399*	0,178	0,625**	0,219

REF_BEEI	0,928*	0,423	0,353	0,33	0,016	0,356
EINSTELLUNG_EXTQS	0,81	0,49	1053***	0,251	0,573	0,339
ZEIT_LETZTVERF	-4,915***	0,962	-2,473***	0,503	-2,49***	0,502
ZIELE_EXTQS	-0,138	0,268	0,539***	0,126	0,24*	0,101
Korrelation der Zeit seit dem letzten Verfahren (ZEIT_LETZTVERF) mit						
REF_UNTERS	-0,239	0,176	-0,639***	0,099	-0,809***	0,217
REF_BEEI	-0,006	0,177	0,084	0,073	0,272	0,182
Korrelation des Alters des Gutachtenden (ALTER) mit						
REF_UNTERS	1,880*	0,94	0,71**	0,235	0,822*	0,542
REF_BEEI	-0,635	1,082	-0,273	0,27	-0,815	0,719
EINSTELLUNG_EXTQS	-1,475	1,085	1,293***	0,241	1,079	0,631
XP_EXTQS	-11,956**	4	11,36**	2,613	14,666**	4
ZIELE_EXTQS	5,054***	1	0,576***	0,116	0,696**	0,249
ZEIT_LETZTVERF	8,963**	3	2,163**	0,604	0,545	1
Korrelation des Geschlechts des Gutachtenden (GESCHLECHT) mit						
REF_UNTERS	0,043	0,031	0,022	0,012	-0,022	0,027
REF_BEEI	-0,069*	0,032	-0,027*	0,013	-0,046	0,03
EINSTELLUNG_EXTQS	0,082**	0,032	0,007	0,013	-0,057*	0,027
ALTER	-1,428***	0,397	-0,425***	0,09	-0,578**	0,222
ZIELE_EXTQS	-0,061**	0,02	0,007	0,006	-0,003	0,011
XP_EXTQS	-0,372	0,192	-0,19*	0,088	-0,192*	0,091
ZEIT_LETZTVERF	-0,005	0,071	-0,031	0,026	0,04	0,051
Korrelation der Zeit seit dem letzten Verfahren (ZEIT_LETZTVERF) mit						
ZIELE_EXTQS	0,163	0,142	-0,124***	0,032	-0,13*	0,062

Table 4: Direkte und indirekte Effekte des multiplen Gruppenvergleichs der Rollen im Verfahren (unstandardisierte Koeffizienten)

Variable	Studierende		Lehrende		Berufsvertretende	
	Est.	Std. E.	Est.	Std. E.	Est.	Std. E.
Effekte von DOKUMENTATION zu BEWERTQS						
Total:	0,784***	0,123	0,847***	0,069	0,984***	0,104
Total indirect:	0,239*	0,099	0,419***	0,071	0,254**	0,079
Specific indirect						
Dok. -> Gesp. -> Bew.	0,192*	0,097	0,413***	0,07	0,242**	0,076
Direct						
Dok. -> Bew.	0,545***	0,138	0,428***	0,079	0,73***	0,112
Effekte von ZUSAMMENARBEIT zu BEWERTQS						
Total	0,261**	0,09	0,166***	0,038	0,227**	0,075
Total indirect	0,261**	0,09	0,166***	0,038	0,227**	0,075
Specific indirect						
Zus. -> Gesp. -> Bew.	0,261**	0,09	0,166***	0,038	0,227**	0,075
Effekte von REF_UNTERSTÜTZUNG zu BEWERTQS						
Total	0,192	0,14	0,336***	0,067	0,292**	0,108
Total indirect	0,423**	0,135	0,409***	0,07	0,384***	0,086
Specific indirect						
Ref_U.-> Dok.-> Bew.	0,112	0,08	0,097**	0,029	0,174*	0,07
Ref_U.-> Gesp.-> Bew.	0,117	0,113	0,162**	0,055	-0,001	0,058
Ref_U. -> Dok. -> Gesp. -> Bew.	0,039	0,032	0,094***	0,025	0,058	0,029
Ref_U.-> Zus. -> Gesp.-> Bew.	0,146*	0,06	0,055**	0,016	0,151*	0,072
Direct:						
Ref_U. -> Bew.	-0,231	0,137	-0,073	0,065	-0,093	0,088
Effekte von REF_BEEINFLUSSUNG zu BEWERTQS						
Total	-0,282	0,152	-0,142*	0,064	-0,079	0,121
Total indirect	-0,179	0,126	-0,217**	0,062	0,028	0,086
Specific indirect						
Ref_B. ->Gesp.-> Bew.	0,045	0,103	-0,117*	0,049	0,059	0,059
Ref_B. ->Zus -> Ges.-> Bew.	-0,001	0,026	-0,022*	0,01	-0,062*	0,032
Direct						
Ref_B. -> Bew.	-0,103	0,127	0,075	0,064	-0,107	0,094