

(Be)Werten im organisationsabhängigen Interaktionssystem: das Beispiel Peer Review in Akkreditierungsverfahren von Hochschulen und Studiengängen

Christian Schneijderberg,¹ Nicolai Götze,¹ Isabel Steinhardt,² Janosch Schindler¹

Zusammenfassung: Die rasante Entwicklung der Soziologie des Wertens und Bewertens, kurz zusammengefasst von Lamont (2012) als (Be)Werten berücksichtigt mit dem Makro-Mikro-Fokus bei der Untersuchung von (Be)Wertenspraktiken bisher nicht die Mesoebene der formalen Organisation von (Be)Werten. Zur Schließung dieser Forschungslücke untersuchen wir geleitet von Luhmanns (1983, 2005, 2014) operativem Konstruktivismus der Legitimation durch Verfahren das (Be)Werten in Akkreditierungsverfahren als organisationsabhängiges Interaktionssystem. Die Ergebnisse des Strukturgleichungsmodells (Fragebogenerhebung bei Gutachtern; Rücklauf 45,6%, n=2704) zeigen erstens, dass (Be)Werten in Gutachtendengruppen bei Akkreditierungsverfahren transsituativ erfolgt und unabhängig von Verfahrensart, Akkreditierungsagentur und Hochschultyp ist; zweitens, dass (Be)Werten in Gutachtendengruppen durch die Verfahrensmäßigkeit organisational eingebunden ist; und drittens, dass die bzw. der Agentur-Referent(in) eine zentrale Scharnierfunktion zwischen Verfahren und (Be)Wertenspraxis erfüllt.

Schlagwörter: Soziologie des Wertens und Bewertens, Peer Review, Akkreditierung, Hochschule

Peer Review and (E)Valuation in Organization-Dependent Interaction Systems: The Example of Accreditation Procedures in German Higher Education

Abstract: In the current state of theory development, the sociology of valuation and evaluation, in short: (e)valuation (Lamont 2012), manifests a gap in theorising the study of social environments and more formal regulations framing (e)valuation practices. This gap will be tackled by using N. Luhmann's (1983, 2005, 2014) procedure or organization-dependent interaction system, and based on the categories of (e)valuation in accreditation procedures as fourth type of academic peer review. The results of structural equation modeling (survey among reviewers, response rate 45.6%, n=2704) show, first, that (e)valuation in accreditation procedures does neither depend on the type of procedure, neither the type of higher education institution nor the accreditation agency. Second, the review groups operate as organization-dependent but autonomous interaction systems. Third, the representative of the accreditation agency has a core function of coupling the organizational procedure and the indivi-

1 International Center for Higher Education Research Kassel (INCHER), Universität Kassel

2 Universität Paderborn

dual (e)valuation practice. The results are interpreted based on existing peer review literature, and the context of the social partnership of the German states (*Länder*) and the academic profession.

Keywords: Sociology of Valuation and Evaluation, Peer-Review, Accreditation, Higher Education